

# ChristenUnie

Raad: 8 november 2012

Onderwerp: Programmabegroting 2013-2016

Voorzitter!

Dreigende wolken en een sinister ogende Vischmarkt – dat zou je uit de voorkant van de eerste Programmabegroting nieuwe stijl kunnen afleiden. òf je ziet een regenboog met het eerste stukje blauwe lucht en een fraaie, gezellig verlichte Vischmarkt. Het is maar wat je wilt zien... Wij kiezen duidelijk voor de tweede optie, maar dat betekent niet dat alles ‘koek en ei’ is. Het woordje “tegenwind” zegt veel, maar het woord “vooruit” nog meer.

Voorzitter, het is de bedoeling om meer op hoofdlijnen te gaan sturen. Dan doen wij graag en daarvoor zijn er ook indicatoren opgenomen in deze Programmabegroting. Het is ons lastig gebleken om hier ‘concreet’ op te sturen. Zo zouden wij graag wat meer ‘sociale cohesie’ zien (pag. 26), maar de vraag is wat wij vragen wanneer wij zeggen dat de sociale cohesie in 2013 een waarde van 6,5 – of 7,0 – zou moeten hebben. Praten we dan over 1 ton euro of 5 ton euro? Daartegenover staat dan de vraag of wij voldoende dekking hebben geboden voor dit bedrag wanneer wij zeggen dat wat ons betreft bijvoorbeeld het percentage tevredenheid wijkvoorzieningen (pag. 30) wel wat minder mag – in 2013 van 79% naar bijvoorbeeld 75%. En dan heb ik het nog niet gehad over hoe dit in de samenleving zal landen... “De ChristenUnie vindt dat de wijkvoorzieningen wel iets minder mogen.” – dat is geen lekkere koptekst in de kranten... en voor alle duidelijkheid: dit is ook niet ons standpunt.

Naast de sociale cohesie zouden wij ook een iets hogere ambitie willen bepleiten voor het percentage jeugdwerkloosheid (pag. 23). Wat ons betreft zou dit in 2013 ook 16% moeten zijn – geen toename dus - en in de jaren daarna telkens een procent minder. En ook hier weer de vraag: wat kost dit?

Eén zinnetje intrigeerde ons: bij de indicator inzake het aantal bezoekers (pag. 52) staat aangegeven dat er ‘nog geen middelen beschikbaar zijn voor een nieuwe meting’. Over welk bedrag hebben we het hier? En: mogen wij uit het feit dat deze opmerking alleen hier staat, afleiden dat dit bij alle andere indicatoren wel is verdisconteerd in de getallen?

Tot zover enige algemene opmerkingen.

Bij een tweetal punten willen wij de vinger leggen:

\* een hogere verkeersveiligheid (p. 21): zoals u weet, hebben wij vorige week een mini-congres over dit thema gehouden. Eén van de meest zorgelijke ontwikkelingen in het verkeer is de toename van het aantal zgn. e-bikes → de elektrische fiets, die tot een (veel) groter aantal verkeersslachtoffers leidt, m.n. onder onze oudere burgers. Dit, vanwege de hogere snelheid waaraan men niet gewend is. Graag horen wij hoe het college hierin staat en in de tweede termijn zal ik hierover een motie indienen.

\* oninbare bijstand (p. 130): hiervoor is een bestemmingsreserve van ruim € 1,2 miljoen gereserveerd. Dat is niet uit te leggen! Wie recht heeft op overheidssteun, krijgt dat. Wie er geen recht op heeft, krijgt het niet. Het mag niet lonen om met een bijstandsuitkering te frauderen. Wat ons betreft wordt dit bedrag zeker tot de helft teruggebracht – liever nog tot € 0,-! Met het geld dat hieruit voortvloeit kunnen immers veel nuttiger dingen worden gedaan.